

PROTOKOLL JN 05/2020

Datum: 2020-10-19
Plats: Telefonmöte och per capsulam
Beslutande: Fredrik Sundin, Ordförande
Karolina Hansen, Ledamot
Michael Hoffstedt, Ledamot
Hans Avelin, Ledamot
Annemo Friberg, Ledamot

Övrig: Jan Christer Udén, Utredare

§ 7 Västra Bilsportförbundet – överklagan av Disciplinnämndens beslut angående en förbundsanmälan om träning utan tillstånd. Ärende JN 7/2020 (DN 2020-03).

Beslut att meddelas den 6 november 2020

Juridiska nämnden (JN) lämnar överklagan utan bifall. Beslutet är enhälligt.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 27 november 2020, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap., 3 §, RF:s stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

Vid två tillfällen, den 28 mars och 12 april 2020, har Hallsbergs MK genomfört träning inom bilsport (Folkrace) som saknat tillstånd. Träningsansvarig, AA, Hallsbergs MK, har anmälts till förbundsbestraffning av Västra Bilsportförbundet (VBF).

Disciplinnämnden (DN) beslöt att avslå anmälan mot den träningsansvarige och lade ansvaret på föreningen som inte sökt träningstillstånd och ansåg att VBF genom mejl borde ha gett en påminnelse till Hallsbergs MK om att söka tillstånd.

VBF har via sin kanslist överklagat DN:s beslut till JN och menar att man informerat om hur och när tillstånd ska sökas. VBF yrkar att anmäld förseelse ges en påföljd för att uppmärksamma vikten av att tillstånd söks, med tanke på att ansvaret vid en olycka kan få allvarliga konsekvenser om träningstillstånd saknas (försäkringsfråga).

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och AA. Enligt AA har hen vid flera tillfällen efterfrågat träningstillstånd från föreningsstyrelsen och fått besked om att allt var betalt och klart. AA uppger att om hen vetat att det inte funnits något tillstånd hade hen aldrig genomfört träningen.

Via delegation har VBF lämnat rätten att överklaga i tillståndsärenden till förbundets kanslist.

Bedömning

Det har framkommit att det inom föreningen ifråga synes funnits kommunikationsbrister vad avser huruvida tillståndsansökan var ingiven eller ej. Dessa omständigheter synes varit grund till varför tillståndsansökan ej skett inom given tidsram. VBF har valt att anmäla AA personligen för brister som distriktsförbundet påtalat i sin anmälan till förbundsbestraffning.

JN bedömer att det är Hallsbergs MK som är ytterst ansvarig för ifrågavarande brist i ansökningsförfarandet. Den anmälde har handlat i god tro och gjort vad som kan förväntas av hen, och ska därför inte bestraffas. Således ska VBF:s överklagan avslås.

§ 8 Västra Bilsportförbundet – överklagan av Disciplinnämndens beslut angående en förbundsanmälan om träning utan tillstånd. Ärende JN 8/2020 (DN 2020-04).

Beslut att meddelas den 6 november 2020

Juridiska nämnden (JN) tilldelar SMK Trollhättan en tillrättavisning med stöd av RF 14 kap. 2 §, 14 p.

Ledamoten Michael Hoffstedt är skiljaktig beträffande JN:s bedömning (se bilaga).

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 27 november 2020, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap., 3 §, RF:s stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

Under mars och delar av april har SMK Trollhättan genomfört träning inom bilsport som saknat tillstånd. Föreningen har anmälts till förbundsbestraffning av Västra Bilsportförbundet (VBF).

Disciplinnämnden (DN) ansåg att SMK Trollhättan agerat fel, men beslöt att avslå anmälan och lade en del av ansvaret på distriktet då DN ansåg att distriktet bör ha ett tidigt kontrollansvar och påminna arrangörer om att söka tillstånden.

VBF har via sin kanslist överklagat DN:s beslut till JN och ställer sig frågande till hur DN tolkat gällande regelverk och menar att man från VBF:s sida informerat om hur och när tillstånd ska sökas. VBF yrkar att anmäld förseelse ges en påföljd för att uppmärksamma vikten av att tillstånd söks, med tanke på att ansvaret vid en olycka kan få allvarliga konsekvenser om träningstillstånd saknas (försäkringsfråga).

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och SMK Trollhättan.

Enligt föreningen medger man misstag delvis på grund av nya funktionärer på kansliet. Vidare hävdar föreningen att VBF:s information på intet sätt är tydlig och lämnar mycket att önska. SMK Trollhättan har meddelat att de betalat motortävlingsförsäkringen före det att träningarna genomfördes. Det har dock inte gått att få något svar på frågan om huruvida försäkringen gäller fullt ut om träningen inte har tillstånd.

Via delegation har VBF lämnat rätten att överklaga i tillståndsärenden till förbundets kanslist.

Bedömning

Av utredningen framgår att SMK Trollhättan inte haft tillstånd att genomföra de aktuella träningarna vilket krävs enligt SBF:s gemensamma regler G 5.1 och 5.8.

Av G 14.2 framgår att ansvar för brott mot tävlingsbestämmelser även kan utdömas vid oaktsamhet.

Enligt JN:s uppfattning har varje anordnare av träning och tävling ett ansvar att tillse att de tillstånd som krävs finns. Att SMK Trollhättan inte kontrollerat förhållandet före det att träningarna genomfördes innebär att föreningen i vart fall av oaktsamhet brutit mot kravet på tillstånd. Mot denna bakgrund skall förbundsbestraffning tilldelas.

I fråga om straffvärdet framgår inte något säkert i tidigare praxis från JN (tidigare Juridiska kommittén). JN har genomfört röstning avseende vilken påföljd som ska tilldelas. Efter omröstning framgick att lika röstetal förelåg för tillrättavisning och 5 000 kronor i böter. Mot bakgrund av regeln i RF:s stadgar 14 kap. 15 § skall därför rösterna för den strängare påföljden anses vara avgivna för den lindrigare påföljden. I anledning härav skall SMK Trollhättan tilldelas en tillrättavisning.

§ 9 Västra Bilsportförbundet – överklagan av Disciplinnämndens beslut angående en förbundsanmälan om träning utan tillstånd. Ärende JN 9/2020 (DN 2020-05).

Beslut att meddelas den 6 november 2020

Juridiska nämnden (JN) lämnar överklagan utan bifall. Beslutet är enhälligt.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 27 november 2020, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap., 3 §, RF:s stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

Den 28 mars genomförde Tjörns MF träning inom bilsport (Folkrace) utan träningstillstånd. Träningsansvarig, BB, Tjörns MF, har anmälts till förbundsbestraffning av Västra Bilsportförbundet (VBF).

Disciplinnämnden (DN) beslöt att avslå anmälan mot den träningsansvarige på grund av en miss i ansökningsförfarandet eftersom den som skulle handha tillstånden hade slutat. DN lade en del av ansvaret på föreningen och ansåg att VBF kunde ha skickat en påminnelse så att föreningarna blir medvetna om vad som ska göras.

VBF har via sin kanslist överklagat DN:s beslut till JN och menar att man informerat om hur och när tillstånd ska sökas. VBF yrkar att anmäld förseelse ges en påföljd för att uppmärksamma vikten av att tillstånd söks. VBF menar att ansvaret vid en olycka kan få allvarliga konsekvenser om träningstillstånd saknas (försäkringsfråga).

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och BB. Den anmälde medger att fel har begåtts, men påtalar att VBF kansli kunde hört av sig med en påminnelse och i övrigt bör hjälpa och underlätta för föreningar.

Via delegation har VBF lämnat rätten att i tillståndsärenden överklaga till förbundets kanslist.

Bedömning

Det har framkommit att personella omständigheter i föreningen har varit grund till varför tillståndsansökan ej skett inom given tidsram. Den som varit ansvarig för tillståndsfrågor hade avgått från sitt uppdrag i föreningen. VBF har valt att anmäla BB personligen för de brister som VBF påtalat. JN bedömer att det är Tjörns MF som är ytterst ansvarig för ifrågavarande brist i ansökningsförfarandet. På denna grund skall inte den anmälde bestraffas. Således ska VBF:s överklagan avslås.

§ 10 Johan Lennartsson – överklagan av Disciplinnämndens beslut om avvísning av en förbundsanmälan om tävlingsbestraffning. Ärende JN 10/2020 (DN 2020-10).

Beslut att meddelas den 6 november 2020

Juridiska nämnden (JN) avisar överklagan. Beslutet är enhälligt.

Part som är missnöjd med detta beslut får överklaga det hos Riksidrottsnämnden (RIN), Box 11016, 100 61 Stockholm.

För att RIN ska kunna ta upp ärendet till prövning krävs *dels* att klagoskriften inkommit till RIN senast inom tre veckor från den dag detta beslut meddelades, det vill säga senast den 27 november 2020, *dels* att RIN meddelar prövningstillstånd enligt 6 kap., 3 §, RF:s stadgar (utdrag ur RF:s stadgar finns bilagt protokollet).

Bakgrund

Vid en tävling på Gelleråsen i Karlskoga tävlingsbestraffades CC, Karlskoga MF, av tävlingsledningen. CC tävlade i klass Legends och ansågs ha kört utanför banmarkering (tracklimit) vid flera tillfällen under ett heat och gavs ett tidstillägg. CC protesterade mot detta och ansåg att tidstillägget var felaktigt. Protesten avslogs av domarjuryn.

CC har lämnat en anmälan till förbundsbestraffning hos DN och yrkat att få tillbaka poäng och placering i heatet och hävdar att hen blivit bestraffad på personliga grunder. DN avvisade anmälan eftersom anmälaren inte fullföljt tävlingsärendet på plats enligt reglerna.

CC har överklagat till JN och menar att juryn och tävlingsledaren har misslett hen om hur man går vidare i, som det får tolkas, tävlingsbestraffningen. Vidare vill CC att nämnden prövar om en ersättning till tävlingsledaren har lett till otillåten påverkan (jäv).

Utredning

Den förbundsanmälan som överklagats innehåller endast ett konkret yrkande om att resultatet ska ändras. Detta är ett tävlingsärende, vilket för aktuell förseelse inte kan överklagas enligt G 15.3 (händelse på banan under pågående heat), och därmed heller inte bli föremål för prövning via en förbundsanmälan.

Bedömning

Eftersom ärendet inte kan överklagas så har ingen sakprövning skett. Överklagan ska därför avvisas.

Övriga påståenden i anmälan lämnar JN utan avseende.

Protokoll upprättat av:

Protokoll justerat av:

Michael Hoffstedt

Fredrik Sundin

Bilaga till JN 05/2020

Skiljaktig mening avseende § 8: Västra Bilsportförbundet - SMK Trollhättan

Jag får härmed anföra skiljaktig mening till beslut i Juridiska Nämnden i rubricerat ärende.

Mitt beslut

Överklagan från Västra Bilsportförbundet gentemot Disciplinnämndens (DN) beslut skall ogillas.

Bakgrund

SMK Trollhättan har anmälts till förbundsbestraffning av Västra BF enligt anmälan till DN, dagtecknad 2020-04-27. Anledningen enligt anmälan är "SMK Trollhättan har genomfört några Folkraceträningar utan att ha träningstillstånd för 2020".

DN:s uppfattning var att SMK Trollhättan agerat fel men avslog anmälan och menade att distriktet hade del av ansvaret och ett tidigt kontrollansvar och borde påminna arrangör att söka tillstånd.

Anmälaren Västra BF genom kanslisten Mikael Carlsson har framfört följande. Via "bakvägar" fram kom till Västra BF att "träning/ar i mars/april" ägt rum på tävlingsplats med SMK Trollhättan som arrangör. Så vitt framkommit har Västra BF kontaktat SMK Trollhättan och 2020-04-16 påmint om inlämnande av ansökan om träningstillstånd. Ansökan inlämnades av SMK Trollhättan samma dag.

Härefter, 2020-04-27, utfärdade Västra BF tillståndsbevis att gälla mellan 2020-04-16 – 2020-12-31. Härefter, samma dag 2020-04-27, anmälde Mikael Carlsson SMK Trollhättan till förbundsbestraffning.

Västra BF har genom kanslisten Mikael Carlsson överklagat DN:s beslut till JN och ifrågasätter DN:s tolkning av gällande regelverk och menar att SBF lämnat information om hur och när tillståndsansökan ska göras. I överklagan lämnas yrkande om påföljd och hänvisning sker till konsekvenser om träning sker utan tillstånd (träningsfråga).

Utredning

JN har erhållit handlingar från DN och SMK Trollhättan.

SMK Trollhättan har i sak framfört att klubben missat att söka träningstillstånd och beklagar detta. Det rättades till efter påminnelse. Klubben framför att man särskilt måste ansöka om träningstillstånd genom det så kallade Lots systemet.

Vad avser årsavgifter till SBF, Västra BF och träningsförsäkring går det ut "automatiskt" via Lots systemet. Det faktum att träningstillståndet skulle ansökas separat i Lots systemet bidrog till misstaget då klubben hade såväl ny folkraceordförande som ny kanslist på kansliet. Klubben förklarar vidare att proceduren med ansökan av träningstillstånd förklarats i överklagan, men att den borde finnas på Västra BF:s hemsida också, speciellt när det inte är naturligt hur man söker träningstillstånd i Lots.

Klubben framför också vad avser träningsförsäkrings gällande eller inte, den betalades in 2020-01-27, att Västra BF "tolkar" det som att den inte gäller förrän tillståndet är sökt. Detta är en fråga som klubben vill ha tydliggjord. Vidare framför klubben att Västra BF hävdar att information givits vid tre tillfällen. Klubben menar att denna information inte varit tydlig. Vad avser utbildning till funktionärer menar klubben att deltagarna haft fullt upp att lära sig Lots och att utbildningen mest varit inriktad på tävlingstillstånd.

Såvitt framgår av utredningen har SMK Trollhättan vid de aktuella träningstillfällena, innan dessa, erlagt avgifter till SBF och Västra BF, erlagt betalning för träningsförsäkring (motortävlingsförsäkring) samt innehaft vederbörlig banlicens.

Min bedömning

SMK Trollhättan hade inte tillstånd att genomföra ifrågavarande träningar i mars och april. Det krävs enligt SBF:s gemensamma regler G5.1 och G5.8.

Anmälan mot SMK Trollhättan avser förbundsbestraffning enligt 14 kap. Riksidrottsförbundets stadgar. Enligt idrottens rättsordning tillämpas för förbundsbestraffning alltid allmänna straffprocessuella grundsatser. Enligt straffrätten förutsätter fällande dom kausalitet mellan subjektiva och objektiva rekvisit. Det ska finnas uppsåt för brottet. Uppsåt kan vara av olika slag och definitioner. Svagaste arten är likgiltighets uppsåt. Man kan också dömas på grund av oaktsamhet. Oaktsamheten kan vara medveten eller omedveten. Gränsen mellan uppsåt och oaktsamhet går mellan likgiltighetsuppsåtet och medveten oaktsamhet.

Det framgår av SBF:s gemensamma regler G14.2 att bestraffning får ådömas även om förseelsen begåtts av oaktsamhet (vårdslöshet).

Jag noterar i övrigt att det inte framkommit uppgift om att det i SBF:s regelverk uttryckligen framgår att tillstånd för *träning* ska ske i Lots systemet.

Det åligger anmälaren att styrka att ifrågavarande förseelse/brott skett med uppsåt eller av oaktsamhet. Det finns enligt min uppfattning godtagbara skäl till varför ansökan om tillstånd inte gjordes inom stipulerad tid. Med hänvisning till den utredning som skett och med beaktande av förefintliga omständigheter, finns inte tillräckliga skäl för att döma SMK Trollhättan till förbundsbestraffning. Överklagan skall således ogillas.

Michael Hoffstedt
Ledamot Juridiska Nämnden